

Uttagningsfråga 2019 Svenska juridiska mästerskapen

Chester AB (C) ingick den 1 januari 2015 avtal med Bazaroff AB (B). B bedrev och bedriver fortfarande verksamhet i hela Europa avseende försäljning och service av ett stort antal maskiner för trädgårdsskötsel. Enligt avtalet skulle B vara C:s handelsagent med ansvar för Tyskland, Frankrike och Benelux-länderna.

Handelsagenturen avsåg försäljning av C:s hela produktlinje med gräsklippare, från den minsta ”handjagaren” till det stora traktorliknande fordonet för klippning av stora fält eller parker (men som visat sig vara särskilt lockande för privatpersoner i vissa stockholmsförorter). Ett undantag gjordes dock med avseende på Frankrike för två klippare i ”ultimate-serien” (APX 207 och APX 208). Skälet till undantaget var att B redan hade agenturen för försäljning av en annan producents klippare som motsvarade dessa båda modeller.

Avtalet mellan B och C avsåg också rätten att tillhandahålla viss typ av trädgårdstjänster (utvecklade av C för att med iakttagande av viss metod åstadkomma – som det anges i reklamen – ”särskilt prunkande trädgårdar”), sålda under samlingsnamnet ”castafiores trädgårdsjuveler”.

Avtalet mellan B och C gällde ursprungligen för en avtalsperiod om ett år från den 1 oktober 2014. I avtalets punkt 8 angavs, under rubriken ”Term of the Contract”, att ”The Contract shall enter into force on 1st October 2014 and have a duration of one year. After this period the contract may be re-negotiated”.

När avtalet hade gått ut ingick parterna ett nytt och identiskt avtal för perioden 1 januari 2016–31 december 2017. I mitten av juni 2016 ingicks dock ett nytt avtal mellan parterna. De enda skillnaderna mellan detta avtal och det tidigare var att territoriet utvidgades till att också omfatta Spanien och Portugal samt att undantaget för klipparna i ”ultimate-serien” slopades. I artikel 8 angavs, under rubriken ”Term of the Contract”, att ”The Contract shall enter into force on 1st January 2016 and have a duration of two years. After this period the contract may be re-negotiated”.

I ett brev daterat den 17 oktober 2016 meddelade C att handelsagenturavtalet sades upp med verkan från 1 januari 2017.

B blev mycket upprörd över uppsägningen och önskade inledningsvis kräva fullgörelse av avtalet. När tvisten väl nått domstol kräver dock B i stället ersättning. C bestrider emellertid kravet eftersom avtalet enligt C:s uppfattning sagts upp i enlighet med lagregleringen och parternas avtal. Någon ersättning såsom skälig i och för sig kan enligt C inte vitsordas.

Kravet från B:s sida omfattar för det första ersättning för onödiga utgifter om knappt 200 000 kr och innefattar utgifter för sådant som persontransporter, hotell och marknadsföring av C:s varor i territoriet samt kostnader för revision och försäkring av B:s verksamhet.

För det andra kräver B ersättning för de intäkter B gått miste om till följd av att B:s avtal med den andra producenten sagts upp för att B därigenom skulle få möjlighet att också sälja APX 207 och APX 208. Som bevisning i den delen åberopas ett brev från den andra producenten där det anges att denne ”bekräftar härmed, att det sedan 1 mars 2016 inte slutits några avtal om köp och försäljning av [den konkurrerande varan] till följd av avtalet [mellan B och den andra producenten]”.

För det tredje begär B ersättning för utebliven vinst till följd av den enligt B oberättigade uppsägningen av avtalet.

Kärandelaget företräder B och svarandelaget företräder C. Kärandelagen ska författa en stämningsansökan (KI) och ett svar på svaromålet (KII). Svarandelaget ska författa ett svaromål (SI) och en andra skrift (SII).

Lagen ska med utgångspunkt i de redovisade omständigheterna utveckla rättsliga resonemang för sina ståndpunkter. Omständigheterna får inte ändras men kan kompletteras.

En invändning kan framställas mot ett hypotetiskt huvudpåstående. Att kärandelaget inte har fört ett visst rättsligt resonemang hindrar alltså inte svarandelaget att invända mot ett resonemang som om det hade framställts. På motsvarande sätt får kärandelaget bemöta en viss rättslig invändning även om svarandelaget inte har framställt denna.