

## Riksfinalfråga Svenska Juridiska Mästerskapen 2019

Kompisarna Knatte, Fnatte och Tjatte (som är smeknamn för deras egentliga namn Paul Because, Alain Duerkass och Marco Peter Vit) har känt varandra sedan tonåren. De bildade tidigt bandet *Den Grimme Ælling* som snabbt fick det mer internationellt klingande *The Ugly Ducklings*. På förslag av Knatte bytte de så småningom namn till *The Fat Ducks* (debutskivan efter namnbytet hade namnet ”We are only in it for the Ducks”, med undertexten ”Bandet som rockar fett”).

Efter ytterligare något år föreslog skivbolaget att de skulle ta in en sångare. Så skedde, och skrikhalsen Heston Blomtal (med tillnamnet Heston med rösten) blev frontfigur (han var också den som ”kurrade bra käk efter giggen” som han uttryckte det).

I och med Hestons medlemskap i bandet slog de igenom stort. De turnerade över hela världen. Deras karakteristiska utseende medförde att de kunde sälja en stor mängd ”merchandise” (ja, ja, denna rockvärld där allt är på engelska; det som avses är ju halsdukar, dockor, affischer, t-shirts m.m. med motiv från bandets skivor och med bilder på bandets personer).

Efter en tid började emellertid Heston dock bli irriterad på Knatte som trummis. ”Den jäkeln kan ju inte hålla takten” var ett vanligt klagomål. Slutligen fick Heston igenom att Knatte 2014 sparkas ur bandet och att de i stället anlätade en av Hestons gamla kompisar, Melker (kallad Melker med vispen). Knatte tog time-out och flyttade hem till sitt föräldrahem, där han isolerade sig i garaget utan några egentliga kontakter med omvärlden.

Så småningom blev stämningen i bandet allt sämre och 2016 upplöses bandet. Nu utbröt tvist.

Det visade sig att Knattes pappa, som för egen del hade hanterat många patentansökningar, hade registrerat varumärket *The Fat Ducks* i Knattes namn när han i slutet av 2013 fått klart för sig att det förekom slitningar i bandet. Han hade planerat att noga ange vilka varor och tjänster som varumärket avsåg men kroknade när han såg omfattningen på den pdf avseende Nice-klassificeringen som fanns på PRV:s hemsida. I stället valde han att i ansökan ange ”alla varor och tjänster i klass 1 och 35” (enligt honom borde ”den första klassen av alla och den första tjänsteklassen väl vara allra bäst”; det kunde väl ändå inte vara så viktigt?)

Heston ville å sin sida fortsätta med en ny grupp musiker och då använda namnet *The Fat Ducks*. Så blev det också. Eftersom Heston varit bandets portalfigur medförde bytet av musiker i övrigt ingen egentlig skillnad i bandets attraktivitet på den internationella arenarockmarknaden.

Knatte har nu vaknat till liv efter sin time-out och är full av stridslust och revanschbegär. Han stämmer Fnatte, Tjatte och Heston med följande yrkanden.

1. Skadestånd avseende en fjärdedel av bandets intäkter från spelningarna efter 2014.
2. Förbud för de övriga i bandet att använda bandnamnet *The Fat Ducks*.
3. Rätt till del i intäkterna från sålda skivor och spelade låtar historiskt och i framtiden.
4. Rätt till del i intäkterna från såld merchandise historiskt och i framtiden.

Fnatte och Tjatte hävdar i tvisten att bara de har rätt till intäkterna för bandets skivor (för sålda skivor och för spelningar på Spotify och andra musiktjänster samt för radio och tv-spelningar av deras låtar) från start eftersom de tillsammans skrivit text och musik.

Heston hävdar att han har ensamrätt till intäkterna för såld merchandise eftersom det var han som hittat på bandets utseendemässiga profil och som stått för den grafiska profilen på skivomslag och affischer i en stil som omedelbart kunde associeras till The Fat Ducks.

Kärandelaget företräder Knatte och svarandelaget företräder Fnatte, Tjatte och Heston (bortse ifrån att dessa nog delvis kan ha inte helt förenliga intressen i vissa frågor).

Lagen ska med utgångspunkt i de redovisade omständigheterna utveckla rättsliga resonemang för sina ståndpunkter. Omständigheterna får inte ändras men kan kompletteras.

En invändning kan framställas mot ett hypotetiskt huvudpåstående. Att kärandelaget inte har fört ett visst rättsligt resonemang hindrar alltså inte svarandelaget att invända mot ett resonemang som om det hade framställts. På motsvarande sätt får kärandelaget bemöta en viss rättslig invändning även om svarandelaget inte har framställt denna.